

Beoordelingscriteria masterproef Culturele studies

Beoordelingscriteria masterproef (wordt aan de student meegedeeld)

Student:

Beoordelaar:

Titel masterproef:

Datum:

BEOORDELINGSCRITERIA	onvoldoende	zwak	matig goed	Goed	Zeer goed	Uitstekend
1. Onderzoekopzet/methoden						
1.1. De student kan zelfstandig een onderzoeksvraag formuleren.						
1.2. De student selecteerde goede en relevante bronnen.						
1.3. De student analyseerde de geraadpleegde bronnen op kritische en genuanceerde wijze.						
1.4. De student selecteerde relevante literatuur.						
1.5. De student stelt op basis van de literatuur kritische vragen						
2. Wetenschappelijke aanpak en creativiteit						
2.1. De student kan een geschikte methodologie kiezen.						
2.2. De student kan de gebruikte methodologie toepassen en verantwoorden.						
2.3. De student streefde een originele invalshoek na						
2.4. De student slaagt erin zijn onderzoek efficiënt te organiseren, inclusief de communicatie met de promotor.						
2.5. De student is creatief: doet meer dan de bronnen parafraseren en de literatuur samenvatten.						
3. Kennis, redactioneel vermogen en schrijfvaardigheid						
3.1. Het werkstuk getuigt van een diepgaand inzicht over het onderwerp.						
3.2. De student getuigt van een synthetiserend vermogen						
3.3. Het werkstuk is geschreven als een wetenschappelijk betoog in een toegankelijke stijl.						
3.4. Het werkstuk is vormtechnisch en structureel goed opgebouwd.						
3.5. Het taalgebruik is correct, vlot en verzorgd.						
4. Relatie met de stage						
4.1. Er bestaat een vruchtbare wisselwerking tussen masterproef en stage op het vlak van probleemstelling en -uitwerking.						
4.2. De resultaten van de masterproef zijn bruikbaar voor het werk binnen de betrokken sector.						

N.B. punt 1.1, 1.2, 1.4, 2.1 en 2.4 zijn voorbehouden aan de promotor en worden door de lector niet ingevuld.

OPMERKINGEN

STERKSTE PUNTEN

Operationalisering beoordelingscriteria masterproef (voor intern gebruik)

Beoordelingsniveau's

- 9/20 en minder (onvoldoende): het eindwerk heeft ernstige tekortkomingen en/of is onverantwoord slordig en slecht geredigeerd en/of resultaat van gebrek aan ernst en persoonlijke inzet.
- 10 en 11/20: zwak eindwerk dat voldoet aan de minimumvereisten.
- 12 en 13/20: matig goed eindwerk. Het behaalde niveau geeft blijk van voldoende onderzoek en analyse. Er zijn standaard methodes gebruikt.
- 14 en 15/20: goed eindwerk waarin de vereisten voor een goede wetenschappelijke analyse en een origineel ontwerp vervuld zijn.
- 16 en 17/20: zeer goed eindwerk bevat een diepgaande wetenschappelijke analyse en/of ontwerp. Het werk getuigt van inventiviteit, initiatief en originaliteit.
- 18/20 en meer: uitstekend eindwerk, het eindwerk behoort tot de 5 % beste eindwerken. De wetenschappelijke oplossingen en het ontwerp getuigen van uitstekende inventiviteit naast virtueuze beheersing van analyse en ontwerp.

Toe te kennen gewicht

- De kwantitatieve beoordeling, uitgedrukt in de drie cijfers op 20 van de promotor en de 2 cijfers op 20 van de lectoren, is in overeenstemming met de kwalitatieve appreciaties aangeduid door middel van 'x' in de kolommen van de beoordelingsrooster.